



RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL... ¿BENEFICIO REAL DE LAS EMPRESAS O SOLO CUESTIÓN DE MODA?

Autores:

M.F. Adriana Nayeli Reséndiz Prado

*Facultad de Contaduría Pública y Administración – Universidad Autónoma de Nuevo León.
Ciudad Universitaria. San Nicolás de los Garza, N.L. México.*

resendiz.adriana@gmail.com

Mexicana

Dra. Martha del Pilar Rodríguez García

*Facultad de Contaduría Pública y Administración – Universidad Autónoma de Nuevo León.
Ciudad Universitaria. San Nicolás de los Garza, N.L. México.*

marthadelpilar2000@yahoo.com

Mexicana

Adriana Nayeli Reséndiz Prado

CEDEEM. FACPYA – UANL. Ciudad Universitaria. San Nicolás de los Garza, N.L. México.

resendiz.adriana@gmail.com

Fecha de envío: 16/Marzo/2015

Fecha de aceptación: 27/Mayo/2015

Palabras clave: Estrategia, Grupos de interés, Moda, Responsabilidad Social Empresarial (RSE)

Resumen.

En el entorno tan competitivo y socialmente demandante, los administradores se enfrentan a crecientes presiones para equilibrar el valor para los accionistas con el bienestar social; sin embargo, lograr este equilibrio es a menudo difícil para las empresas debido a los recursos limitados y la competencia de fuerzas. Esto ha dado lugar a un gran interés a las consecuencias financieras de la RSE para las empresas, como es evidente por los numerosos análisis sobre este tema. En el presente artículo se revisa el concepto de Responsabilidad Social Empresarial (RSE) así como las diferentes perspectivas que se ha tenido de ella a través de los años y algunos beneficios y riesgos de iniciativas de RSE implementadas por moda o alineadas a las estrategias de las empresas.

Key words: Strategy, Interest Groups, Fashion, Social Responsibility

Abstract

In the highly competitive and socially applicant environment, administrators face increasing pressures to balance shareholder value with social welfare; however, achieving this balance is often difficult for companies due to limited resources and competing forces. This has led to great interest to the financial implications of CSR for companies, as evidenced by the numerous analyzes on this topic. In this article the concept of Corporate Social Responsibility (CSR) and the different perspectives that it has had over the years and some benefits and risks of CSR initiatives implemented by fashion or aligned to the strategies is reviewed companies.

INTRODUCCIÓN

La RSE adquirió relevancia durante la última década del siglo XX (Correa, Flynn, & Amit, 2004), impulsada por varias tendencias económicas y sociales. Los escándalos contables de empresas, como el de Enron y el de Worldcom, han generado ante los participantes del mercado cierta desconfianza, lo que los ha llevado a los diversos interesados a demandar no solo información financiera para tomar decisiones, sino información de otros aspectos que son abarcados por la Responsabilidad Social Empresarial (RSE).

Ante esta problemática, o a la demanda de información no financiera, las empresas han optado por implementar programas de RSE; sin embargo, a veces los motivos que los impulsan a tal decisión no forman parte de una estrategia de gestión de riesgo como el hecho de que cuenten con programas de RSE impulsados por la caridad o al activa y bien intencionada consciencia de ser socialmente responsable, otras empresas lo consideran como una tarea obligatoria o solo lo hacen para tener informes que la empresa de manera voluntaria ha decidido generar por una cuestión de moda ya que en algunas ocasiones ni siquiera se tiene el concepto claro de lo que abarca la RSE ni los beneficios que se pueden obtener con ella.

En nuestros días la RSE es un concepto que está en el debate público por su impacto en diferentes grupos de interés tales como la sociedad, las organizaciones, grupos empresariales, sector gobierno y otros relacionados a la dinámica económica y social de las organizaciones. Las opiniones sobre la relación de la RSE con sus beneficios o riesgos han sido muy polémicas ya que los investigadores que están a favor (Waddock y Graves, 1997; Balbanis et al., 1998; Orlitzky, 2001) los que están en contra (McWilliams y Siegel, 2000; Moore, 2001) y los que han de tomarse con cierta cautela (Ullmann, 1985; Margolis y Walsch, 2001; Vogel, 2005) están muy divididos.

Lo que se pretende con este artículo es dar una visión de lo que abarca el concepto de RSE, mostrar un poco de su evolución así como explicar algunos beneficios de implementar programas de RSE alineados a las estrategias de negocios y los riesgos de implementar dichos solo por una cuestión de moda.

MARCO TEÓRICO

1. Definiciones de RSE

A nivel mundial, existen diversas **definiciones** que dan una idea bastante amplia del **concepto de RSE**. En México, uno de los principales avances en el tema es haber logrado el consenso de los principales organismos empresariales y de responsabilidad social sobre un concepto y un marco ideológico común entendiendo la RSE como “el compromiso consciente y congruente de cumplir integralmente con la finalidad de la empresa, tanto en lo interno como en lo externo, considerando las expectativas económicas, sociales y ambientales de todos sus participantes, demostrando respeto por la gente, los valores éticos, la comunidad y el medio ambiente, contribuyendo así a la construcción del bien común” (CEMEFI, 2013).

De acuerdo con **Carroll (1979)** “la responsabilidad social de la empresa abarca las expectativas económicas, legales, éticas y discrecionales de la sociedad, en un momento determinado de tiempo.”

Según **World Business Council for Sustainable Development (2002)**, en Suiza, la RSE se ve como un compromiso que asume una empresa para contribuir al desarrollo económico sostenible por medio de colaboración con sus empleados, sus familias, la comunidad local y la sociedad en pleno, con el objeto de mejorar la calidad de vida”.

Prince of Wales Business Leadership Forum (PWBLF), en Inglaterra, define la RSE como un “conjunto de prácticas empresariales abiertas y transparentes basadas en valores éticos y en el respeto hacia los empleados, las comunidades y el ambiente”

De acuerdo a la **Comisión de de la Comunidades Europeas (2001)** ser socialmente responsable no significa solamente cumplir plenamente las obligaciones jurídicas sino también ir más allá de su cumplimiento invirtiendo más en el capital humano, el entorno y las relaciones con los grupos de interés lo que contribuirá al incremento de la competitividad de las empresas.

De acuerdo al **Observatorio RSC (2013)**, en España, la Responsabilidad Social Empresaria es la forma de conducir los negocios de las empresas que se caracteriza por tener en cuenta los impactos que todos los aspectos de sus actividades generan sobre sus clientes, empleados, accionistas, comunidades locales, medioambiente y sobre la sociedad en general. Ello implica el cumplimiento obligatorio de la legislación nacional e internacional en el ámbito social, laboral, medioambiental y de Derechos Humanos, así como cualquier otra acción voluntaria que la empresa quiera emprender para mejorar la calidad de vida de sus empleados, las comunidades en las que opera y de la sociedad en su conjunto.

La RSE también se concibe como una **estrategia de competitividad que vincula a los grupos de interés (stakeholders)**, por ejemplo a la empresa con sus consumidores y a la comunidad en general, se pretende que esta vinculación debe cimentarse en la ética y respeto por la persona y el ambiente. (De la Cuesta & Valor, 2003)

El concepto de RSE ha adquirido vital importancia en las políticas empresariales de nuestros tiempos, pues actualmente es indispensable que cualquier empresa cuyo objetivo sea la credibilidad y el reconocimiento ante los grupos de interés integre en sus operaciones y políticas un programa de RSE.

La mayoría de estas definiciones de RSE entienden este concepto como la integración voluntaria por parte de las empresas, de las preocupaciones sociales y medioambientales en sus operaciones comerciales y sus relaciones con sus grupos de interés.

2. Evolución de la RSE

Algunos autores fijan el nacimiento de la idea de la responsabilidad social empresarial en los **años veinte** y en concreto en 1923, fecha en la que Oliver Sheldon publicó su obra en la que manifiesta que las responsabilidades básicas de la gestión son sociales. Este autor enfatiza sobre la ética o el deber sobre los elementos humanos, estableciendo que los gerentes deben tratar a sus subordinados con justicia y honestidad.

Para otros académicos, como Carroll (1999), uno de los más prestigiosos estudiosos de esta disciplina, el origen del concepto de RSE data de mediados del siglo XX, exactamente en los **años cincuenta**, donde el mundo empresarial se enfrentó a grandes escándalos financieros. En particular, es en 1953 la fecha que se considera como clave en el origen de la RSE. En dicha fecha Bowen publica su obra “Social Responsibilities of the Businessmen” haciendo mención a las obligaciones de los empresarios para con los objetivos y valores de nuestra sociedad. En ella se indicó que la RSE se refiere a las obligaciones de los hombres de negocios de aplicar políticas, tomar decisiones o seguir líneas de acción que son deseables en términos de objetivos y valores de nuestra sociedad. En su opinión, los directivos son responsables de las consecuencias de sus acciones más allá de la simple consideración de un objetivo de pérdidas y ganancias en la empresa.

De acuerdo con investigaciones realizadas por Lee (2008) en los **años sesenta**, la RSE queda en un segundo plano al considerar que la relación entre la RSE y los resultados financieros son excluyentes, y se volvió a dar prioridad al aspecto económico de la gestión, donde el objetivo último de la empresa es la maximización del beneficio, no siendo sujetos de responsabilidades sociales. Se entendía que si una empresa gastaba dinero en causas sociales, estaba actuando en detrimento del beneficio de los accionistas. Autores como Friedman (1970) y Henderson (2001), abogan por esta corriente de pensamiento.

Es a comienzos de la **década de los setenta**, cuando vuelve a resurgir el interés por la RSE, pero como obligación moral más que como obligación empresarial. Es en esta época cuando se realizan los primeros estudios empíricos y se introduce el concepto en el ámbito europeo, aunque con determinados matices, pues está limitada a los aspectos sociales. Algunos de los autores que sobresalen en esta etapa son Steiner (1971) y Carroll (1979). Steiner (1971) aportó una definición de RSE según la cual “las empresas deben seguir siendo fundamentalmente una institución económica, pero tiene responsabilidad para ayudar a la sociedad a alcanzar sus metas básicas, y por tanto tiene responsabilidades sociales”. Por su parte Carroll (1979) propuso

un modelo tridimensional de la RSE que permite analizar el acercamiento de las empresas al concepto de RSE y donde la define como: “La responsabilidad social de las empresas abarca las expectativas económicas, legales, éticas o discrecionales de la sociedad sobre la organización en un momento dado en el tiempo”.

En los **años ochenta**, las aportaciones al concepto se centran en la formulación de teorías, modelos y términos alternativos como responsabilidad pública, sensibilidad social, ética empresarial, la teoría de los partícipes, ciudadanía empresarial, etc. Destacan los trabajos de Carroll (1983) y Freeman (1984). Carroll (1983) definió con más detalle el concepto de la RSE, indicando que “La RSE implica la realización de un negocio de manera que sea económicamente rentable, respetuoso de la ley, ético y socialmente solidario. Por tanto, ser socialmente responsable, significa que la rentabilidad y la obediencia a la ley son ante todo las condiciones para debatir la ética de la empresa y el grado en el que se apoya a la sociedad, con las contribuciones de dinero, tiempo y talento”. Por su parte Freeman (1984) sienta las bases de la Teoría de los grupos implicados o Teoría Stakeholder según la cual “La empresa debe atender no sólo a los accionistas sino a todos los grupos o individuos que afectan o son afectados por la actividad, tendente al logro de los objetivos de la compañía”.

A partir de los **años noventa** es cuando comienza a adquirir la relevancia que se merece. Se empieza a considerar la responsabilidad social de las empresas, aunque en un primer momento está ligada a sus responsabilidades mínimas legales y a actuaciones filantrópicas. Se comienza a hablar de la relación estrecha entre la RSE y los resultados financieros y a considerar que las empresas pueden obtener mejores resultados financieros por ser y hacer el bien (Lee, 2008). A pesar, de ser diversos los estudios empíricos que han encontrado evidencias de esta relación (Waddock y Graves, 1997; Balbanis et al., 1998; Orlitzky, 2001), hay otros que no llegan a esa conclusión (McWilliams y Siegel, 2000; Moore, 2001), por lo que los resultados obtenidos hasta el momento son algo contradictorios y han de tomarse con cierta cautela (Ullmann, 1985; Margolis y Walsch, 2001; Vogel, 2005).

A favor	En contra
<ul style="list-style-type: none"> • Sheldon (1923) • Bowen (1953) • Steiner (1971) • Carroll (1979) • Freeman (1984) • Waddock y Graves (1997) • Balbanis (1998) • Orlitzky (2001) • De la Fuente y De Quevedo (2003) • Werther y Chandler (2005) 	<ul style="list-style-type: none"> • Friedman (1970) • McWilliams y Siegel (2000) • Henderson (2001) • Moore (2001)
	Con cautela
	<ul style="list-style-type: none"> • Ullmann (1985) • Margolis y Walsch (2001) • Vogel (2005)

Tabla 1. Resumen de posturas de Investigadores de la RSE. Fuente: Elaboración propia.

El máximo desarrollo de la RSE se produce **a partir de finales de los años noventa** y principios del siglo XXI, cuando **adquiere importancia estratégica**, integrándose en la misión,

visión y principios organizativos de las empresas. Mientras nos adentramos más en el siglo XXI, la maximización del beneficio y la RSE llegarán a ser cada vez más inseparables (Werther y Chandler, 2005). Pero quizás el mayor impulso de la RSE está ligado a los escándalos financieros acaecidos en los últimos años, como los de Enron (2001) y WorldCom (2002), que han dejado en entredicho las actuaciones de las empresas y han hecho que pierdan credibilidad y confianza (Bronchain, 2003). La sociedad exige una gestión más ética y responsable, y la RSE configura esta gestión generando confianza y mejorando la reputación de la empresa (De la Fuente y De Quevedo, 2003).

En la tabla 2 se muestra un resumen de algunas obras respecto a la RSE así como las aportaciones que han hecho los autores de las mismas a través del tiempo.

Años	Autores	Obra	Aportación
1920-1929	Oliver Sheldon	The philosophy of management	Enfatiza sobre la ética o el deber sobre los elementos humanos (tratar a subordinados con justicia y honestidad).
1950-1959	Bowen	Social responsibilities of businessman	Los directivos son responsables de las consecuencias de sus acciones más allá de la simple consideración de un objetivo de pérdidas y ganancias en la empresa.
1960-1969	Lee	A review of the theories of corporate social responsibility: its evolutionary path and the road ahead	Pasa a segundo plano la RSE, se volvió a dar prioridad al aspecto económico , donde el objetivo último de la empresa es la maximización del beneficio.
1970-1979	Steiner	Business and society	Las empresas deben seguir siendo fundamentalmente una institución económica, pero tiene responsabilidad para ayudar a la sociedad a alcanzar sus metas básicas
	Carroll	A three-dimensional conceptual model of corporate social performance	La responsabilidad social de las empresas abarca las expectativas económicas, legales, éticas o discrecionales de la sociedad sobre la organización en un momento dado en el tiempo
	Friedman	The social responsibility of business is to increase its profits	Considera que la responsabilidad de las empresas es incrementar las utilidades
1980-1989	Freeman	Strategic management: a stakeholder approach	La empresa debe atender no sólo a los accionistas sino a todos los grupos o individuos que afectan o son afectados por la actividad , tendente al logro de los objetivos de la compañía
1990-1999	Waddock y Graves	The corporate social performance-financial performance link	A favor de la RSE
	Balbanis, Phillips y Lyall	Corporate social responsibility and economic performance in the top British companies: are they linked?	Comenta que la RSE y el desempeño económico están relacionados
2000-2013	McWilliams y Siegel	Corporate social responsibility and financial performance: correlation or misspecification?	Llegan a la conclusión de que no existe una relación entre la RSE y el riesgo
	Orlitzky	Does firm size confound the relationship between corporate social performance and firm financial performance?	De acuerdo a estudios empíricos ha encontrado una relación entre la RSE y el riesgo.
	Henderson	The case against corporate social responsibility	Considera que si la empresa gastaba dinero en causas sociales estaba actuando en detrimento del beneficio de los accionistas
	Moore	Corporate social and financial performance: an investigation in the UK supermarket industry	No apoya la idea de que la RSE y el Riesgo estén relacionados
	De la Fuente y de Quevedo	Empirical analysis of the relationship between corporate reputation and financial performance: A survey of the literatura	La sociedad exige una gestión más ética y responsable , y la RSE configura esta gestión generando confianza y mejorando la reputación de la empresa
	Werther y Chandler	Strategic corporate social responsibility as global brand insurance	La maximización del beneficio y la RSE llegarán a ser cada vez más inseparables

Tabla 2. Resumen de aportaciones de Investigadores acerca de la RSE. Fuente: Elaboración Propia

A pesar de una amplia investigación que ya ha sido llevado a cabo en esta área en particular, los estudios relacionados han tendido por lo general a centrarse en la relación existente entre la responsabilidad social de las empresas (RSE) y desempeño financiero (Coombs y Gilley, 2005, Griffin y Mahon, 1997; Hillman y Keim, 2001; McWilliams y Siegel, 2000, 2001; Pava y Krausz, 1996; Roberts y Dowling, 2002; Rowley y Berman, 2000; Simpson y Kohers, 2002; Waddock y Graves, 1997; Walsh et al., 2003). Por lo tanto, poca atención teórica hasta ahora ha sido puesto en tratar de obtener una mejor comprensión de si o no, y si es así por qué, las empresas actúan en formas socialmente responsables (Campbell, 2007).

3. Grupos de interés

Aunque es de conocimiento general que el principal objetivo de las empresas es la creación de valor y riqueza para los accionistas, Faus (1997) señala que no puede haber creación de valor si no se satisfacen las necesidades de los grupos de interés; por tanto, cada institución debe cumplir con un fin prominentemente social y la empresa no puede estigmatizarse como un ente contrario al fin social de las instituciones.

De acuerdo a la Organización de las Naciones Unidas (2008) por interesados, o grupos de interés, se entienden los grupos de personas que se ven afectadas por una empresa, y/o pueden influir en ella, sin ser necesariamente accionistas. Sus actos pueden influir en la marca y la reputación de una empresa, sus resultados financieros e incluso su licencia de actividad. Por consiguiente, comunicarse con los interesados y conocer sus opiniones es muy importante para que las empresas puedan proporcionar a su vez información pertinente. Entre estos grupos podemos mencionar a los inversores e instituciones financieras, asociados comerciales, consumidores, empleados, organizaciones de sociedad civil, Gobiernos y sus instituciones, entre otros.

Uno de los grupos de interés que solicita cada vez más información y medición de la RSE son los inversores. Los inversores y los accionistas que están tomando decisiones no sólo necesitan tener acceso a la información financiera, sino también a la información sobre el comportamiento medioambiental y social (Skouloudis, Evangelino, & Kourmousis, 2009). Éstos han empezado a aplicar criterios sociales y ambientales en sus decisiones, por la supuesta relación entre el grado de responsabilidad de una empresa y su competitividad, por el crecimiento de la financiación ética o socialmente responsable, y por las regulaciones y acuerdos nacionales e internacionales que exigen un comportamiento más responsable del sector privado. Estas exigencias no tratan sólo de que las empresas informen, sino de qué informan, cómo lo hacen y cómo se puede asegurar que las compañías cumplan con la responsabilidad que proclaman.

Aunque el punto de partida de la RSE ha sido la voluntariedad, desde el año 2003 los Estados europeos han desarrollado diferentes reformas legales respecto a informes de RSE o de sostenibilidad. En Dinamarca se ha elaborado una legislación específica que obliga a las empresas que superan ciertas dimensiones, tanto las cotizadas como las de titularidad estatal, a informar sobre sus políticas y su gestión respecto a los temas de RSE. El modelo danés deja a la empresa elegir el modo mediante el cual se informa, mientras que en Francia se exige a las

empresas cotizadas reportar información social y ambiental en sus informes anuales de gestión según unos requisitos específicos sobre el contenido y el modo de informar. Además, actualmente está en desarrollo un proyecto de ley para ampliar las obligaciones a las empresas no cotizadas. En España, el punto de partida es también el de la voluntariedad respecto a la comunicación de la información no financiera, aunque la Ley de Economía Sostenible puede introducir obligaciones para las sociedades mercantiles estatales y las entidades públicas empresariales adscritas a la Administración General del Estado. (Strandberg, 2010)

En un estudio de recopilación y revisión de la literatura llevada a cabo por Ligteringen y Zadek (2004) identificaron más de 300 normas corporativas globales, cada una con su propia historia y criterios. Estas normas incluyen las Naciones Unidas (ONU), Pacto Mundial, la Organización para el desarrollo de Desarrollo Económico (OCDE) Cooperación y de las empresas multinacionales, la ISO 14001, la Global Reporting Initiative (GRI), Principios Globales de Sullivan, SA 8000, Serie AA1000 y ISO 26000. Estas normas fomentan la responsabilidad empresarial en materia ambiental y social

4. Beneficios y riesgos de la RSE

Existen diferentes motivadores que llevan a una empresa a interesarse y a poner en práctica estrategias de Responsabilidad Social Empresarial: convicción propia, presión, moda, imagen y otras razones, pero todas al comenzar a implementarla van descubriendo sus bondades y beneficios. (Bonilla Villarreal, 2009)

Parte del modelo de RSE incluye en tener responsabilidad con los empleados en cuanto a remuneraciones, perspectivas de empleo, condiciones de trabajo, salud y seguridad, relaciones industriales, gestión del riesgo y oportunidades de desarrollo profesional, por mencionar algunas; sin embargo, no se trata solamente de imitar modelos de la competencia o hacer lo que la sociedad demanda sino analizar en primera instancia la empresa para conocer sus particularidades y así poder definir el modelo adecuado según sus objetivos y metas a corto plazo pero sobretodo sin olvidar el largo plazo.

Se han realizado algunas investigaciones que apoyan la idea de que mediante la generación de capital moral o de buena voluntad se pueden disminuir los riesgos operativos y así preservar el desempeño financiero. (Godfrey, 2005) (Godfrey, Merrill & Hansel, 2009)

Las empresas con compromiso de RSE tienen más probabilidades de dar a conocer al mercado sus actividades de RSE y por lo tanto ser más transparentes. En consecuencia, los niveles más altos de transparencia reducen las asimetrías de información entre la empresa y los inversores, por lo tanto contribuyen a mitigar el riesgo que se percibe de la empresa. (Dhaliwal, Li, Zhang, & Yang, 2011).

Debido a esa transparencia la gestión de riesgos puede ayudar a reducir las probabilidades de crisis financieras, social o ambiental que de cierta manera influirán negativamente en los flujos de efectivo de la empresa (Sharfman & Fernando, 2008) lo que nos lleva a coincidir con aquellos investigadores que opinan que el compromiso de la RSE hace menos grave la

restricción financiera y permite que el acceso a los mercados financieros sea más fácil. (Cheng, Ioannou, & Serafeim, 2011).

Otro beneficio es el que se mencionan Sharfman y Fernando (2008) en un de sus investigaciones donde concluyen que la gestión de riesgos ambientales y sugieren que la mejora de la gestión de esos riesgos se relaciona negativamente con el costo de capital.

Gracias a estrategias de RSE se pueden reducir los costos y un ejemplo de esto se puede observar en la empresa Athon Group Health Solutions. Athon Group Health Solutions es una empresa brasileña que administra servicios de salud a través de mapas de riesgos y mejoras en las condiciones de vida. La implementación de un modelo de gestión de RSE en Athon ha generado un impacto que contribuyó a obtener diversos beneficios, según la información proporcionada por sus directivos. Entre los beneficios se destacó la reducción de los costos fijos y de los costos laborales derivados de una menor rotación del personal y mayor productividad. El porcentaje relativo de costo fijo de Athon pasó del 38% al 29.5% tras la incorporación de las medidas de RSE. En cuanto a la rotación del personal descendió al 8%, mientras que antes de la implementación de las medidas de RSE era del 30%, entre otros motivos a la falta de solidez en la relación entre la empresa y los trabajadores (Fomin, 2009).

En la tabla 3 se resumen algunos de los potenciales impactos de las prácticas de RSE en la competitividad.

	Balance General	Estado de Resultados
	Activos	Ingresos
	<ul style="list-style-type: none"> • Menor capital de trabajo 	<ul style="list-style-type: none"> • Nuevos mercados • Mejores precios • Mayores ventas • Ventas no perdidas • Nuevos productos
	Pasivo y Capital	Costos
Contable	<ul style="list-style-type: none"> • Mayor crédito de proveedores • Mayor acceso a financiamiento • Mayor acceso a capital 	<ul style="list-style-type: none"> • Mejores precios de insumos • Menores volúmenes de insumos • Menores costos financieros
	Riesgos ambientales, laborales, de mercado, regulatorios	
	Impactos cuantificables	Impactos no cuantificables
No Contable	<ul style="list-style-type: none"> • Mayor productividad laboral • Acceso a financiamiento 	<ul style="list-style-type: none"> • Aprecio de la sociedad • Lealtad de los empleados

- Mayor reputación
- Capacidad e innovación
- Evita pérdidas de mercados
- Acceso a mejores empleados / ejecutivos

Tabla 3. Algunos potenciales impactos de las prácticas de RSE en la competitividad. Fuente (Vives & Peinado-Vara, 2011)

A pesar de que existen diversos beneficios como lo hemos mencionado en los párrafos anteriores, también es cierto que existe el riesgo de fijarse sólo en las mediciones, sean financieras o no lo cual puede derivar en actos poco responsables, que sólo tienen como objetivo el resultado a corto plazo y la recompensa que éste supone. (Grosselin, 2006)

Un caso en el que podemos analizar los efectos de la falta de responsabilidad social empresarial y los riesgos, específicamente el operativo, es el caso de Mexicana de Aviación (Leyva Piña, 2011). Uno de los problemas estructurales que la aviación presenta es la irresponsabilidad estatal y empresarial en la gestión de las empresas aéreas mexicanas. La moda globalizadora en esa industria es la apertura de empresas “a bajo costo” en donde las bajas tarifas se sostienen con la degradación del trabajo de los pilotos, que implica salarios, prestaciones y capacitación hacia la baja, y disminución en el mantenimiento de los aviones. La quiebra de Mexicana es el resultado de la flexibilidad salvaje sustentada en la irresponsabilidad estatal y empresarial en un sector de servicios que requiere de una cultura empresarial que privilegie a la seguridad aérea por encima de la creencia del enriquecimiento sin ética.

También se han realizado investigaciones sobre los riesgos de la falsa responsabilidad social en donde se puede observar que la reducción del riesgo, a través del compromiso de RSE es más económica y estadísticamente significativo en industrias polémicas que en empresas de la industria no controversiales. (Frynas, 2005) (Palazzo & Richter, 2005) (Yoon, Gurhan-Canli, & Schwarz, 2006) (Byrne, 2010) (Banerjee & Bonnefous, 2011) (Cai, Jo, & Pan, 2012). Algunas de las empresas de sectores controversiales son las de alcohol, tabaco, juegos de azar, entre otras.

Como se ha mencionado los modelos de RSE han surgido como algo voluntario que las empresas han ido adoptando; sin embargo, la falta de regulaciones estrictas y obligatorias han ocasionado que ciertas empresas utilicen las actividades de RSE para sus propios fines de construcción de reputación sin que implemente un modelo real de RSE. Esto ha traído como consecuencia que una vez que los inversores descubren las verdaderas intenciones de las “falsas empresas socialmente responsables” penalicen a las empresas en el mercado.

MÉTODO

Para determinar la situación actual de las empresas que realizan prácticas de RSE usaremos la base de datos de Cemefi, que otorga anualmente el distintivo de Empresa Socialmente Responsable (ESR) . El periodo de estudio son los años comprendidos del 2001 al 2014 y la muestra está formada por empresas que han mantenido y renovado anualmente el distintivo de ESR así como las empresas que cotizan en la Bolsa Mexicana de Valores (BMV) y han obtenido dicha distinción.

En la figura 1 se puede observar el número de distintivos de ESR que se han entregado durante el periodo de estudio, en donde a simple vista podemos observar que el número de empresas ha ido en aumento cada año.

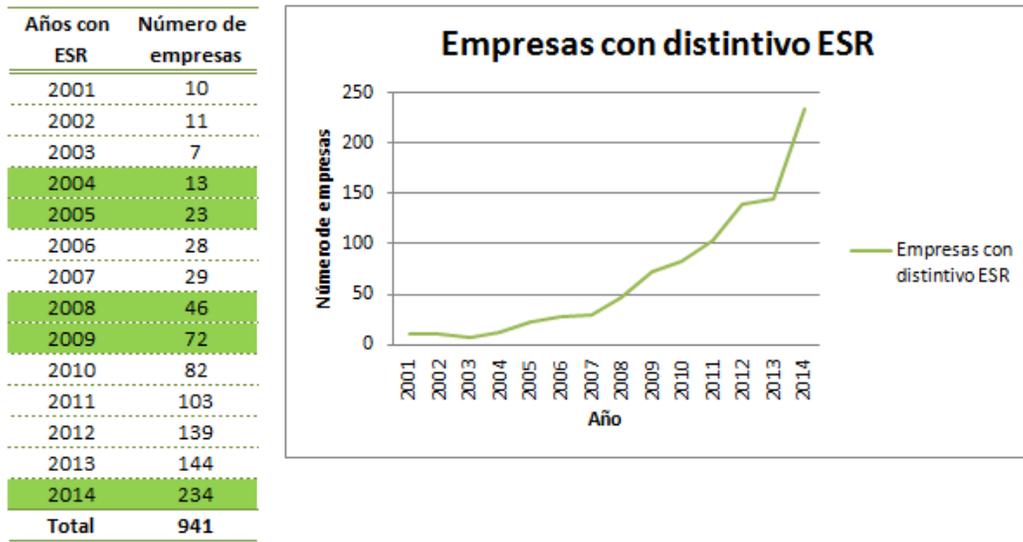
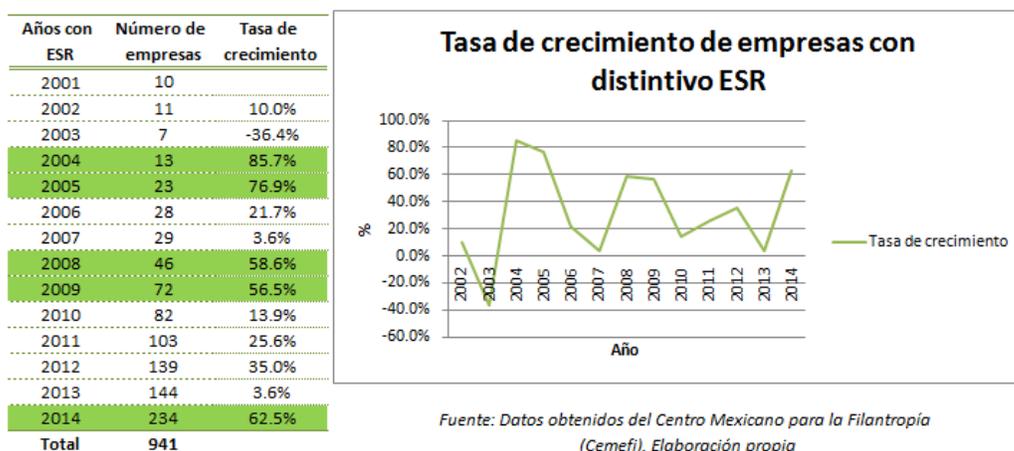


Figura 1. Empresas con distintivo ESR. Fuente: Datos obtenidos del Centro Mexicano para la Filantropía (Cemefi). Elaboración propia

En la figura 2 se muestra la tasa de crecimiento de las empresas con el distintivo de ERS en donde se puede ver que ha habido años críticos donde la tasa de crecimiento de Empresas Socialmente Responsables se ha incrementado notoriamente.



Fuente: Datos obtenidos del Centro Mexicano para la Filantropía (Cemefi). Elaboración propia

Figura 2. Tasa de crecimiento de empresas con distintivo ERS. Fuente: Datos obtenidos del Centro Mexicano para la Filantropía (Cemefi). Elaboración propia

En la figura 3 se presentan el número de empresas que cotizan en la BMV que han obtenido el distintivo de ESR en el periodo de estudio con lo cual podemos notar que el comportamiento de estas empresas en relación con la obtención de dicho distintivo no muestra un cambio o tendencia constante.

Años con ESR	Número de empresas	Tasa de crecimiento
2001	3	
2002	4	33.3%
2003	4	0.0%
2004	4	0.0%
2005	1	-75.0%
2006	6	500.0%
2007	5	-16.7%
2008	3	-40.0%
2009	1	-66.7%
2010	4	300.0%
2011	4	0.0%
2012	1	-75.0%
2013	1	0.0%
2014	2	100.0%
Total	43	

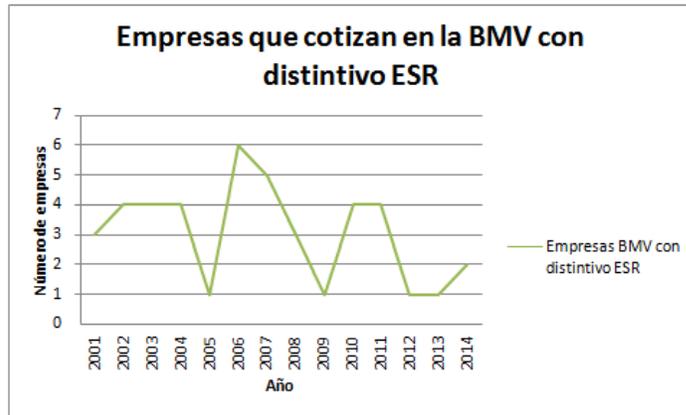


Figura 3. Empresas que cotizan en la BMV con distintivo ERS. Fuente: Datos obtenidos del Centro Mexicano para la Filantropía (Cemefi). Elaboración propia

RESULTADOS

De acuerdo a los datos obtenidos por Cemefi al 2014 existen 941 empresas con distintivo ESR de las cuales 43 cotizan en la BMV lo que presenta solo una participación del 4.6%; sin embargo si relacionamos a las 43 empresas con el total de 144 empresas que cotizan en dicha Bolsa, el porcentaje de participación representa un 29.9%.

También podemos observar como el número de empresas que buscar y consiguen dicho distintivo ha ido en aumento, lo cual apoya a la teoría de que el tema de RSE está siendo considerado por las empresas como relevante; sin embargo, si observamos la tasa de crecimiento del número de ESR esta muestra en cierto periodos crecimientos sobresalientes por lo que sería interesante analizar dichos periodos para determinar si dicho crecimiento está relacionado con escándalos financiero o crisis financieras lo cual nos llevaría a pensar que realmente las empresas solo toman consciente de la importancia de una RSE real, y no una cuestión de moda, cuando ocurren alguno de los citados eventos.

Y por último podemos observar que en relación con la empresas que cotizan en la BMV no ha habido una importante ni una tendencia de participación para la obtención del distintivo de ESR.

CONCLUSIONES

Hoy en día no se puede ser socialmente responsable si no aspiramos a un desarrollo sostenible; es decir, si nuestra cultura, nuestras conductas diarias y nuestras lógicas económicas, ambientales y sociales no se encuentran coherentemente alineadas.

A través de lo escrito en el presente artículo podemos observar como la sociedad actual, más consciente e informada está ejerciendo una creciente presión sobre las empresas para que incorporen principios y prácticas en Responsabilidad Social. El consumidor busca productos que no dañen la salud, que no perjudiquen el medio ambiente, que no utilicen para su manufactura prácticas contrarias a los derechos humanos, entre otros aspectos.

También se puede concluir que en los mercados financieros son importantes las prácticas responsables para acceder a financiamientos y menores costos de capital, tanto desde el punto de vista de la empresa tomadora de capital y crédito como de los inversionistas que utilizan los conceptos de la RSE en su decisión.

Sin duda, implementar estrategias de RSE, bajo las circunstancias que se viven en la actualidad, traerá beneficios para aquellas empresas que las implementa pero son las empresas quienes decidirán si quieren adoptarla como una cuestión de moda y asumir el costo de esto o alinear dichas estrategias con las metas de las empresas para que sea vista, no como un costo sino, como una inversión.

REFERENCIAS

- Balbanis, G., Phillips, H., & Lyall, J. (1998). Corporate social responsibility and economic performance in the top British companies: are they linked?. *European Business Review* , p.25-44.
- Banerjee, B., & Bonnefous, A. (2011). Stakeholder management and sustainability strategies in the French nuclear industry. *Business Strategy and Environment* , 20, 124-140.
- Bonilla Villarreal, A. L. (2009). *La Responsabilidad Social Empresarial en México*. Xalapa, Veracruz: Universidad Veracruzana.
- Bowen, H. (1953). *Social responsibilities of businessman*. New York: Harper & Brothers.
- Bronchain, P. (2003). *Towards a sustainable corporate social responsibility*. Dublin: European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions.
- Byrne, E. (2010). The U.S. military-industrial complex is circumstantially. *Journal of Business Ethics* , 95(2), 153-165.
- Cai, Y., Jo, H., & Pan, C. (2012). Doing well while doing bad? CSR in controversial industry sectors. *Journal of Business Ethics* , 108(4), 467-480.
- Campbell, J. (2007). Why Would Corporations Behave in Socially Responsible Ways? An Institutional Theory of Corporate Social Responsibility. *Academy of Management Review* , p.946-967.
- Carroll, A. (1979). A three-dimensional conceptual model of corporate social performance. *Academy of Management Review* , p.497-505.
- Carroll, A. (1999). Corporate social responsibility: Evolution of a definitional construct. *Business & Society*.
- Carroll, A. (1983). Corporate social responsibility: Will industry respond to cutbacks in social program funding?. *Vital Speeches of the Day* , p.604-608.
- Cheng, B., Ioannou, I., & Serafeim, G. (2011). *Corporate social responsibility and access to finance*. Working paper: Harvard University .
- Comisión de las Comunidades Europeas. (2001). *Libro Verde. Fomentar un marco Europeo para la responsabilidad social de las empresas*. Bruselas COM, 366 , Consulta electrónica 20 agosto 2013, 10:20 en <http://www.jussemp.org/Inicio/Recursos/Actividad%20Corporativa/Resources/Libro%20verde.pdf>.

- Coombs, J., & Gilley, K. (2005). Stakeholder Management as a Predictor of CEO Compensation: Main Effects and Interactions with Financial Performance. *Strategic Management Journal* , p.827-841.
- Correa, M., Flynn, S., & Amit, A. (2004). Responsabilidad social corporativa en América Latina: una visión empresarial. Serie: Medio Ambiente y Desarrollo, Num.85. CEPAL: Santiago de Chile , Disponible en internet: www.eclac.org/publicaciones/xml/4/.../lcl2104.pdf. Fecha de consulta: 20 de abril de 2013.
- De la Cuesta, M., & Valor, C. (2003). Responsabilidad Social de la Empresa. Concepto, mediciones y desarrollo en España. *Boletín Económico de ice*, 2755 , Pág. 7-9.
- De la Fuente, J., & De Quevedo, E. (2003). Empirical analysis of the relationship between corporate reputation and financial performance: A survey of the literature. *Corporate Reputation Review* , p.161-177.
- Dhaliwal, D., Li, O., Zhang, A., & Yang, Y. (2011). Voluntary nonfinancial disclosure and the cost of equity capital: The initiations of corporate social responsibility reporting. *Accounting Review* , 86(1), 59–100.
- Faus, J. (1997). Políticas y decisiones financieras. Barcelona: Editorial Estudios y Ediciones IESE.
- Fomin. (2009). Guía de aprendizaje sobre la implementación de Responsabilidad Social Empresarial en Pequeñas y Mediana Empresas. Washington: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Freeman, R. (1984). *Strategic management: a stakeholder approach*. Boston: Pitman.
- Friedman, M. (1970). The social responsibility of business is to increase its profits. *New York Times Magazine* , p.32-33.
- Frynas, J. (2005). The false developmental promise of corporatesocial responsibility: Evidence from multinational oil companies. *International Affairs* , 81(3), 581–598.
- Godfrey, P. (2005). The relationship between corporate philanthropy and shareholder wealth: A risk management perspective. *Academy of Management Review* , 30, 777–798.
- Godfrey, P., Merrill, C., & Hansen, J. (2009). The relationship between corporate social responsibility and shareholder value: An empirical test of the risk management hypothesis. *Strategic Management Journal* , 30(4), 425–445.
- Griffin, J., & Mahon, J. (1997). The Corporate Social Performance and Corporate Financial Performancen Debate: Twenty-Five Years of Incomparable. *Research Business & Society* , p.5-31.
- Grosselin, T. (2006). Inversión socialmente responsable: la gestión del riesgo y la calificación de criterios RSE. *Forética* .
- Henderson, D. (2001). The case against corporate social responsibility. *Policy* , p.28-32.
- Hillman, A., & Keim, G. (2001). Shareholder Value, Stakeholder Management, and Social Issues: What's the Bottom Line? *Strategic Management Journal* , p.125-139.
- Lee, M. (2008). A review of the theories of corporate social responsibility: its evolutionary path and the road ahead. *International Journal of Management Reviews* , p.53-73.
- Leyva Piña, M. A. (2011). La irresponsabilidad empresarial en Compañía Mexicana de Aviación. *El Cotidiano* , 19-31.
- Ligteringen, E., & Zadek, S. (2004). The future of corporate responsibility standards. *Accounting Forum* 4 , Pág 6-17.
- Margolis, J., & Walsh, J. (2003). Misery loves companies: rethinking social initiatives by business. *Administrative Science Quarterly* , p.268-305.
- McWilliams, A., & Siegel, D. (2000). Corporate social responsibility and financial performance: correlation or misspecification? *Strategic Management Journal* , p. 603-609.
- Moore, G. (2001). Corporate social and financial performance: an investigation in the UK supermarket industry. *Journal of Business Ethics* , p. 167-180.
- Organización de las Naciones Unidas. (2008). Orientaciones sobre los Indicadores de la Responsabilidad de las Empresas en los Informes Anuales. Nueva York y Ginebra.
- Orlitzky, M. (2001). Does firm size confound the relationship between corporate social performance and firm financial performance? *Journal of Business Ethics* , p.167-180.
- Palazzo, G., & Richter, U. (2005). CSR business as usual? The case of the tobacco industry. *Journal of Business Ethics* , 61(4), 387–401.
- Pava, M., & Krausz, J. (1996). The Association Between Corporate Social-Responsibility and Financial Performance: The Paradox of Social Cost. *Journal of Business Ethics* , p.321-357.
- Prince of Wales Business Leadership Forum. (s.f.). Prince of Wales Business Leadership Forum. Recuperado el 7 de Mayo de 2013, de www.pwblf.org

- Roberts, P., & Dowling, G. (2002). Corporate Reputation and Sustained Superior Financial Performance. *Strategic Management Journal* , p.1077-1093.
- Rowley, T., & Berman, S. (2000). A Brand New Brand of Corporate Social Performance. *Business & Society* , p.397-418.
- Sharfman, M., & Fernando, C. (2008). Environmental risk management and the cost of capital. *Strategic Management* , 29, 569-592.
- Sheldon, O. (1923). *The philosophy of management*. New York: Pitman Publishing Corp.
- Simpson, W., & Kohers, T. (2002). The Link Between Social and Financial Performance: Evidence from the Banking Industry. *Journal of Business Ethics* , p.97-109.
- Skouloudis, A., Evangelino, K., & Kourmouis, F. (2009). Development of an evaluation methodology for triple bottom line reports using international standards on reporting. *Environmental Management* 44 , 298-311.
- Stein, J., & Usher, S. (2001). A comparables approach to measuring cashflow at risk for non financial firms. Harvard University, National Economic Research Associates , 8-17.
- Steiner, G. (1971). *Business and society*. New York: Random House.
- Strandberg, L. (2010). La medición y la comunicación del la RSE: Indicadores y Normas. Cuadernos de la Cátedra "la Caixa" de Responsabilidad Social de la Empresa y Gobierno Corporativo (Cuaderno N°9), Pág.1-26.
- Ullman, A. (1985). Data in search of a theory: a critical examination of the relationships among social performance, social disclosure, and economic performance of U. S. firms. *Academy of Management Review* , p.540-557.
- Vives, A., & Peinado-Vara, E. (2011). RSE. La Responsabilidad Social de la Empresa en América Latina. Washington, DC: Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN).
- Vogel, D. (2005). *The market for virtue: the potential and limits of corporate social responsibility*. Washington, D.C: Brookings Institution Press.
- Waddock, S., & Graves, S. (1997). The corporate social performance-financial performance link. *Strategic Management Journal* , p.303-319.
- Werther, W., & Chandler, D. (2005). Strategic corporate social responsibility as global brand insurance. *Business Horizons* , p.317-324.
- World Business Council for Sustainable Development. (2002). *Corporate Social Responsibility. The WBCSD's Journey*, Ginebra .
- Yoon, Y., Gurhan-Canli, Z., & Schwarz, N. (2006). The effect of corporate social responsibility (CSR) activities on companies with bad reputations. *Journal of Consumer Psychology* , 16(4), 377-390.